

PROTOKÓŁ Nr 5/2012
POSIEDZENIA RADY MŁODYCH NAUKOWCÓW III KADENCJI
w dniu 11 października 2012 r.

W posiedzeniu Rady Młodych Naukowców wzięli udział członkowie Rady zgodnie z załączoną listą obecności (13 z 18 członków) – *załącznik nr 1 do protokołu*.

Przewodniczący RMN zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i sprawdzenie kworum.
2. Sprawozdanie z bieżących prac RMN.
3. Opinia Rady Młodych Naukowców dotycząca projektu rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych.
4. Projekt „Mechanizmy finansowania badań młodych naukowców w Polsce”.
5. Forum Młodych Uczonych.
6. Szkolenia z promocji nauki.
7. Uwagi Zespołu RMN dotyczące konkursów NCBiR – założenia przed planowanym spotkaniem z kierownictwem agencji.
8. Stypendium doktorskie Narodowego Centrum Nauki.
9. Stanowisko RMN w kwestii szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłacania doktorantom stypendiów ministra za wybitne osiągnięcia (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r.).
10. Współpraca Rady Młodych Naukowców z Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich.
11. Zgłoszenia kandydatur do Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.
12. Problem z realizacją stypendiów dla młodych naukowców (U-35).
13. Punktacja czasopism i parametryzacja jednostek.
14. Stypendium Ministra dla wybitnych naukowców – najnowsze rozwiązania w tym zakresie.
15. Zespół Ekspertów Bolońskich – KRK, internacjonalizacja polskich uczelni.
16. Karta Praw Studenta.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie posiedzenia.

W pierwszej części spotkania członkowie Rady przedstawili informacje dotyczące bieżących prac RMN w tym: udziału w posiedzeniach sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży dotyczących m.in. aktualnej sytuacji finansowej jednostek naukowych PAN oraz funkcjonowania NCN i komercjalizacji badań, udziału w spotkaniu z sekretarzem stanu w MNiSW, prof. Marią E. Orłowską i omawianych założeniach zmian do nowelizacji ustawy o zasadach finansowania nauki w kierunku ustawowego umocowania Rady, udziału Przewodniczącego RMN w forum dot. polsko-rosyjskiej wymiany młodzieży, udziału

wiceprzewodniczącej Rady, Kingi Kurowskiej, w spotkaniu z agencją reklamową w ramach realizacji systemu identyfikacji wizualnej RMN.

Omówiono także kwestie projektu rozporządzenia MNiSW zmieniającego rozporządzenie w sprawie podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych. Zwrócono m.in. uwagę na kwestie algorytmu podziału dotacji, w tym: wartości stałej przeniesienia, składnika kadrowego i studencko-doktoranckiego (*załącznik nr 2 do protokołu – Uchwała nr 7 Rady Młodych Naukowców z dnia 18 października 2012 r. w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych*).

W dalszej części posiedzenia omówiono nowe inicjatywy Rady Młodych Naukowców. Przewodniczący RMN poinformował o deklaracji prof. Michała Karońskiego dotyczącej udziału członków Rady NCN w sesjach informacyjno-szkoleniowych w ramach przedsięwzięcia „Mechanizmy finansowania badań młodych naukowców w Polsce”. W trakcie dyskusji nad tym projektem zaproponowano uczestnictwo w planowanych spotkaniach przedstawicieli Rady NCBR, jak również ustalono wstępny harmonogram, zgodnie z którym pierwsze, listopadowe spotkania odbędą się w Warszawie i w Łodzi. Ustalono także ogólną tematykę ww. spotkań obejmującą, obok zasad konkursów grantowych, technikę pisania projektów badawczych oraz prezentację o Radzie Młodych Naukowców.

Poruszono także kwestię organizacji w marcu 2013 r. Forum Młodych Uczonych z udziałem członków kierownictwa MNiSW i dyskusją panelową obejmującą m.in. zagadnienia dotyczące doktorantów i modelu kariery młodego naukowca. Zaproponowano współdziałanie w tym wydarzeniu stypendystów FNP oraz omówiono wstępne zasady rejestracji uczestników.

Wiceprzewodnicząca RMN, Kinga Kurowska, przedstawiła propozycję szkoleń z promocji nauki w różnych ośrodkach akademickich w Polsce z udziałem profesjonalnych trenerów z zakresu autoprezentacji i pracy z kamerą.

Uzgodniono, że odnośnie do ww. inicjatyw zostaną skierowane stosowne pisma do ministra z opisem koncepcji i prośbą o akceptację oraz ewentualny patronat MNiSW.

W punkcie agendy dotyczącym uwag Zespołu RMN w sprawie konkursów NCBiR – założeń przed planowanym grudniowym spotkaniem z kierownictwem agencji, ustalono, że zostanie opracowana lista zagadnień i pytań przez zespół Rady w składzie: dr hab. Rafał Rakoczy, dr Agata Chmurzyńska, dr Marcin Grabowski, dr hab. Piotr Oprocha, dr hab. Jakub Fichna.

Przewodniczący Rady Młodych Naukowców poinformował o przygotowaniach Narodowego Centrum Nauki do realizacji ustawowego konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich. Dodał, że założenia tego konkursu zostaną skonsultowane przez NCN z Radą Młodych Naukowców.

Odnośnie do stanowiska RMN w kwestii szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłacania doktorantom stypendiów ministra za wybitne osiągnięcia (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r.) w trakcie dyskusji wyrażono przekonanie, że ww. zagadnienie powinno być przedmiotem

intensywnych działań Krajowej Reprezentacji Doktorantów przy wsparciu Rady Młodych Naukowców.

W kwestii współpracy Rady Młodych Naukowców z Konferencją Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Przewodniczący RMN, dr Piotr Bajor, poinformował o przekazanej Radzie przez KRASP uchwale w sprawie realizacji strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki. Zasugerowano spotkanie prezydium RMN z Przewodniczącym KRASP oraz udział prof. Wiesława Banysia w posiedzeniu Rady.

W końcowej części spotkania poruszono temat zgłoszeń kandydatur RMN do Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach trwającej w MNiSW procedury naboru (zapropozowano wstępnie 3 kandydatów), jak również zasygnalizowano problem z realizacją na uczelniach stypendiów dla młodych naukowców (tzw. U-35), proponując wystosowanie pisma Rady do ministra z prośbą o opinię prawną odnośnie do obowiązujących w tym zakresie przepisów.

W ramach dyskusji dotyczącej punktacji czasopism i parametryzacji jednostek naukowych poruszono przede wszystkim kwestie zasad i punktacji czasopism oraz monografii w ramach nauk humanistycznych i społecznych, a także zwrócono uwagę na zróżnicowanie punktacji dla czasopism z listy C i problem list ERIH z 2007 roku (*załącznik nr 3 do protokołu - Uchwała nr 8 Rady Młodych Naukowców z dnia 27 października 2012 r. w sprawie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz Komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu oceny czasopism naukowych*).

Odnośnie do tematu stypendiów Ministra dla wybitnych młodych naukowców (na podstawie art. 28 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki) przedstawiono najnowsze rozwiązania w tym zakresie oraz decyzje MNiSW w kierunku zwolnienia ww. stypendiów z opodatkowania, w tym informację o zatwierdzonym przez ministra – w oparciu o opinię Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego – regulaminie przyznawania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców oraz finalnym etapie najnowszej edycji konkursu MNiSW. Zasugerowano także nawiązanie kontaktów z laureatami dotychczasowych konkursów stypendialnych dla wybitnych młodych naukowców w celu ustalenia dotychczasowych rozwiązań i decyzji administracyjnych w kwestii opodatkowania stypendium.

Mgr Jacek Lewicki przedstawił syntetyczne informacje na temat kolejnego, roboczego spotkania zespołu ekspertów bolońskich, na którym omawiano m.in. kwestię kształcenia przez całe życie, zmiany finansowania studiów magisterskich i licencjackich, problem jakości kształcenia na uczelniach akademickich i zawodowych, relacje między oczekiwaniami absolwentów szkół średnich a wymaganiami na studiach.

Przewodniczący Rady, dr Piotr Bajor, poinformował o podpisanej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Przewodniczącego KRASP, w dniu 21 września br., Karcie Praw Studenta.

W ramach wolnych wniosków dr hab. Rafał Rakoczy – laureat drugiej edycji programu TOP500 Innovators - poinformował o planowanej współpracy Rady Młodych Naukowców ze Stowarzyszeniem TOP 500 Innovators w zakresie podejmowanych przez Radę inicjatyw.

Ustalono, że kolejne posiedzenie RMN odbędzie się, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, w dniu 15 listopada br.

Przygotowała:



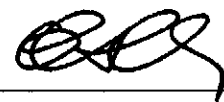
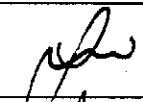
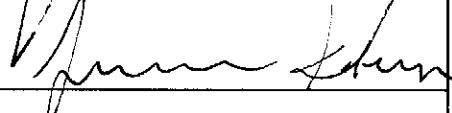
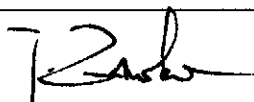
Karolina Furman
Biuro Ministra

Zatwierdził:



dr Piotr Bajor
Przewodniczący Rady
Młodych Naukowców

RADA MŁODYCH NAUKOWCÓW III
kadencji
Nr 5/2012
11 października 2012 r.

| Lp. | Imię i Nazwisko | Podpis |
|-----|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Piotr Bajor |  |
| 2 | Grzegorz Władysław Basak | — |
| 3 | Tomasz Bilczewski | — |
| 4 | Agata Chmurzyńska | Chmurzyńska |
| 5 | Jakub Fichna | — |
| 6 | Sylwia Freza | Freza |
| 7 | Paweł Gajdanowicz | — |
| 8 | Marcin Andrzej Grabowski |  |
| 9 | Katarzyna Januszkiewicz |  |
| 10 | Kinga Katarzyna Kurowska | Kurowska |
| 11 | Jacek Lewicki | J. Lewicki |
| 12 | Bartłomiej Lis | Bartłomiej Lis |
| 13 | Michał Matuszewski | Michał Matuszewski |
| 14 | Piotr Oprocha | Piotr Oprocha |
| 15 | Rafał Rakoczy | Rafał Rakoczy |
| 16 | Jerzy Respondek | J. Respondek |
| 17 | Rafał Maciej Ruzik | — |
| 18 | Justyna Ziółkowska |  |

Uchwała nr 7
Rady Młodych Naukowców
z dnia 18 października 2012 r. w sprawie
projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 12 września 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu podziału
dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych

Rada Młodych Naukowców w odniesieniu do omawianego projektu pragnie zwrócić uwagę na następujące kwestie, związane z algorytmem podziału dotacji omówionym w Załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia:

1. W opinii Rady wprowadzenie składnika dostępności kadry (omówiony w pkt. 3 załącznika) wydaje się być rozwiązaniem wpisującym się w szereg działań o charakterze projakościowym. Jednakże, obawy Rady budzi fakt, że znaczące odstępstwo od parametru modelowego m powoduje obniżenie wartości składnika dla danej uczelni zarówno w przypadku zbyt małej dostępności kadry, jak i zbyt dużej. Zdaniem Rady większa niż modelowa dostępność studentów do nauczycieli akademickich ($S_{ki}/P_i < m$) nie powinna być „karana”. Z jednej strony duża dostępność kadry ma pozytywny wpływ na poziom kształcenia i kontakty na linii student-nauczyciel akademicki. Z drugiej strony, przy małej liczbie studentów w stosunku do kadry jednostka uzyska i tak niższą wartość w składniku studencko-doktoranckim, a więc i mniejszą dotację.

Z powyższych powodów, Rada proponuje aby w sytuacji dostępności kadry większej niż modelowa ($S_{ki}/P_i < m$) przyjmować co do zasady wartość $d_i=1$. Dodatkowo Rada zwraca uwagę, że krótkoterminowe wahania wartości wskaźnika m mogą mieć negatywne skutki w stosunku do długoterminowej polityki uczelni. Biorąc powyższe pod uwagę, Rada proponuje, by składnik modelowy m był określany przez Ministra ze stosownym wyprzedzeniem, co pozwoli uczelniom lepiej dostosować się do długoterminowej polityki względem szkolnictwa wyższego.

2. Rada proponuje aby w składniku wymiany (pkt. 9) składniki SW_i oraz SP_i rozdzielić na część dotyczącą doktorantów i studentów (a nie jak zaproponowano w projekcie, podawać obie liczby jako jedną sumę). Charakter studiów doktoranckich nastawionych na pracę badawczą sprawia, że wymiana międzynarodowa doktorantów (których liczba jest zdecydowanie mniejsza niż liczba studentów) ma o wiele większe znaczenie dla jakości kształcenia i prowadzonych badań niż wymiana studentów. Wartość dodana z mobilności doktorantów jest w efekcie o wiele wyższa dla jednostki, niż ma to miejsce w przypadku

wymiany studentów. Z tego powodu Rada proponuje aby zwiększyć wagę doktorantów (tak wyjeżdżających jak i przyjeżdżających) przez zastosowanie współczynnika 2 przy ich sumie (tzn. liczyć doktorantów z wagą 2, a studentów z wagą 1).

3. W składniku kadrowym (pkt 5) Rada pozytywnie odnosi się do zwiększenia wagi udziału profesorów wizytujących z zagranicy, co powinno pozytywnie wpłynąć na umiędzynarodowienie polskich uczelni. Jednocześnie Rada zwraca uwagę na dość wysoki wymóg przeprowadzenia przez zapraszanych profesorów minimum 60 godzin zajęć, nawet przy wizytach krótkoterminowych. W przypadku wybitnych uczonych powszechnie stosowaną w świecie praktyką jest prowadzenie wysokospecjalistycznych, lecz stosunkowo krótkich kursów. Zbyt długi okres proponowanej wizyty związany z koniecznością prowadzenia dużej liczby zajęć często bywa przyczyną rezygnacji z zaproszenia. W związku z powyższym Rada proponuje następującą formułę składnika kadrowego w odniesieniu do profesorów z zagranicy:

$$2LZ_{\text{prof. 15-60},i} + 4LZ_{\text{prof. 60},i} + 5LZ_{\text{prof. z, i}}$$

gdzie:

$LZ_{\text{prof. 15-60},i}$ - oznacza liczbę profesorów z zagranicy (cudzoziemców), którzy przeprowadzili w poprzednim roku akademickim od 15 do 59 godzin zajęć w i -tej uczelni publicznej (z wyłączeniem pozostających z i -tą uczelnią publiczną w stosunku pracy), wynikającą z danych nadesłanych przez i -tą uczelnię z wyłączeniem profesorów z zagranicy (cudzoziemców) uwzględnionych w $LZ_{\text{prof. 60},i}$ oraz $LZ_{\text{prof. z},i}$

$LZ_{\text{prof. 60},i}$ - oznacza liczbę profesorów z zagranicy (cudzoziemców), którzy przeprowadzili w poprzednim roku akademickim co najmniej 60 godzin zajęć w i -tej uczelni publicznej (z wyłączeniem pozostających z i -tą uczelnią publiczną w stosunku pracy), wynikającą z danych nadesłanych przez i -tą uczelnię z wyłączeniem profesorów z zagranicy (cudzoziemców) uwzględnionych w $LZ_{\text{prof. 60},i}$ oraz $LZ_{\text{prof. z},i}$

$LZ_{\text{prof. z, i}}$ - oznacza liczbę profesorów z zagranicy (cudzoziemców), którzy przeprowadzili w poprzednim roku akademickim co najmniej 60 godzin zajęć w i -tej uczelni publicznej (z wyłączeniem pozostających z i -tą uczelnią publiczną w stosunku pracy), w okresie dłuższym niż 3 miesiące (cudzoziemców) wynikającą z danych nadesłanych przez i -tą uczelnię.

Zdaniem Rady taka zmiana zapisu dotyczącego liczby godzin pozwalającej wliczać profesorów z zagranicy (cudzoziemców) będzie miała korzystny wpływ na zwiększenie liczby i dostępności takich kursów, zarazem niższa waga za osoby prowadzące krótkie kursy zapewni zachowanie proporcji w algorytmie.

4. W przypadku wartości stałej przeniesienia C (pkt 3) Rada pragnie zwrócić uwagę na brak jasnych zasad regulujących wysokość tej stałej w przedziale od 0,5 do 0,7. Niepokoi także brak ustalonych terminów w jakich wartość stałej C byłaby podawana. W przekonaniu Rady korzystne byłoby dodanie bardziej precyzyjnych regulacji związanych z terminami ustalania tej stałej. Podobnie jak to zostało zasygnalizowane w stosunku do dostępności kadry m , korzystne wydaje się podanie tej stałej z kilkuletnim wyprzedzeniem.

Rada wyraża również przekonanie, że uczelnie akademickie powinny w istotnym stopniu łączyć kształcenie z prowadzonymi przez siebie badaniami naukowymi (szczególnie jest to istotne na studiach doktoranckich). Z tej perspektywy Rada proponuje zmniejszenie wagi składnika studencko-doktoranckiego z 0,35 do 0,30, a zwiększenie badawczego z 0,10 do 0,15 co mogłoby mieć korzystny wpływ na jakość prowadzonych zajęć, poprzez konieczność zwiększenia aktywności badawczej pracowników.

5. Rada pragnie wskazać, że w bieżącym roku akademickim jako punkt odniesienia do wzrostu liczby studentów przyjęto rok 2009/2010, co narusza zasadę nieretroakcji prawa. Taka regulacja powoduje, że uczelnie, które były atrakcyjne dla studentów i w ostatnich latach w dobrej wierze zwiększyły limity poniosą negatywne konsekwencje takiej decyzji. Rada proponuje przyjęcie za punkt wyjścia poprzednik rok akademicki.

6. Rada z zadowoleniem przyjmuje propozycję zróżnicowania wagi w składniku studencko-doktoranckim liczby doktorantów otrzymujących i nie otrzymujących stypendium doktoranckie. Proponowana zmiana wpisuje się w działania ograniczające umasowienie studiów doktoranckich, które ze swojej natury winny być elitarne.

7. Rada za dobre rozwiązanie uznaje także zastąpienie w składniku kadrowym liczby osób „zatrudnionych na stanowisku” liczbą pracowników „posiadających stopień / tytuł naukowy”.

Rada Młodych Naukowców wyraża nadzieję, że proponowane zmiany zostaną uwzględnione w trakcie dalszych prac nad rozporządzeniem i przyczynią się do jeszcze bardziej efektywnego podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych.



Dr Piotr Bajor
Przewodniczący Rady Młodych Naukowców

Uchwała nr 8
Rady Młodych Naukowców
z dnia 27 października 2012 r. w sprawie
Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r.
w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym
oraz Komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2012 r.
w sprawie kryteriów i trybu oceny czasopism naukowych

W odniesieniu do powyższego rozporządzenia oraz komunikatu, Rada Młodych Naukowców pragnie zwrócić uwagę na kwestie związane z zasadami punktacji czasopism oraz monografii.

1. Punktacja czasopism

Rada Młodych Naukowców z zadowoleniem przyjmuje stworzenie listy C, która obejmuje czasopisma umieszczone na liście ERIH (European Reference Index for the Humanities). Jednocześnie Rada chciałaby zwrócić uwagę na następujące problemy:

1.1 Zróżnicowanie punktacji dla czasopism z listy C

Punktacja dla czasopism z listy C waha się od 10 do 14 punktów. Zdaniem Rady jest to zbyt małe zróżnicowanie punktowe pomiędzy czasopismami o zasięgu zazwyczaj krajowym (kategoria NAT), a czasopismami o zasięgu międzynarodowym i sporym oddziaływaniu na naukę światową (kategoria INT1). Takie rozwiązanie nie kreuje dodatkowych zachęt do publikowania w najlepszych czasopismach światowych, co jest przecież jednym z celów stawianych przez MNiSW i skutecznie wspieranych w ramach takich programów jak Iuventus Plus. Dodatkowo, jest to rozwiązanie skrajnie różne od tego przyjętego dla pozostałych dziedzin, gdzie czasopisma posiadające Impact Factor otrzymują od 15 do 50 punktów. Mając na względzie powyższe uwagi, Rada postuluje o zmianę punktacji dla czasopism z listy C z 10-12-14 na przynajmniej 10-15-20 pkt. Propozycja to odpowiada rozwiązaniu zawartemu już dawniej w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 maja 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową.

1.2 Problem list ERIH z 2007 roku

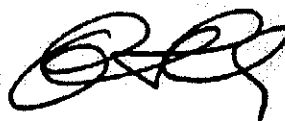
Dla 3 dziedzin – archeologii, sztuki i historii sztuki oraz religioznawstwa – do tej pory nie powstały uaktualniona listy ERIH. Zgodnie z treścią komunikatu, publikacja w czasopiśmie z takiej dziedziny będzie oceniona na 10 pkt, niezależnie od ich kategorii wg list z 2007 roku. Rada uznaje taką zasadę za niesłuszną i niesprawiedliwą dla wymienionych dziedzin, ponieważ brak uaktualnionych list ERIH jest spowodowany czynnikami na które Instytuty czy Wydziały nie miały żadnego wpływu i leżą poza obszarem ich kompetencji. Dodatkowo, listy z 2007 roku nie są obarczone żadnym błędem i z tego względu nie istnieją przesłanki by klasyfikacja czasopism w nich zawarta nie była brana pod uwagę.

Porównanie list dla dziedzin które posiadają klasyfikację z roku 2011 pokazuje jasno że zmiany są niewielkie i polegają na dodaniu nowych czasopism oraz zmianie kategorii niektórych czasopism. Taka propozycja jest też zgodna z wymową części ww. komunikatu: „Liczby punktów za publikacje naukowe w czasopismach naukowych umieszczonych w bazie European Reference Index for the Humanities (ERIH) określa się na podstawie kategorii, do której czasopisma naukowe zostały zaliczone w poszczególnych dyscyplinach ERIH w 2011 roku, a w przypadku braku tej kategorii – według kategorii przypisanych czasopismom na listach wstępnych z roku 2007”.

Problem, który tutaj sygnalizujemy nie jest marginalny – listy ERIH dla wymienionych trzech dziedzin obejmują łącznie 1256 czasopism.

2. Ocena punktowa monografii w naukach humanistycznych i społecznych.

Monografie, i ich ocena punktowa, jest dla nauk humanistycznych i społecznych sprawą zasadniczą. Monografie stanowią nadal najistotniejszą część dorobku naukowego, i taką też rolę powinny odgrywać w ocenie jednostek naukowych z tych dziedzin. System punktacji monografii, pomimo iż słusznie likwiduje wcześniejsze, zbyt ostre zróżnicowanie ze względu na język monografii, zdaniem Rady nie w pełni realizuje postulat wyrażony powyżej. Przyznanie monografiom ilości punktów odpowiadającej 2-3 artykułom w czasopismach o nie zawsze najwyższej randze jest ewidentnym niedocenieniem ich roli w humanistyce i naukach społecznych. Jednakże zwykle podwyższenie punktacji za monografie nie jest rozwiązaniem optymalnym gdyż, podobnie jak w przypadku artykułów naukowych, także i monografie dzielą się na te słabsze, dobre oraz wybitne. Tym samym Rada uważa że także w przypadku monografii należy zastosować system zróżnicowanej punktacji. Najprostszym rozwiązaniem byłoby powielenie rozwiązania dla czasopism, czyli zróżnicowanie punktacji w zależności od miejsca publikacji (w rozumieniu oficyny wydawniczej a nie kraju wydania) i ustalenie trzech kategorii punktowych. Pod uwagę należałoby wziąć podobne kryteria jak w przypadku oceny czasopism, czyli m.in. procedurę recenzji, skład rady redakcyjnej, pozycję międzynarodową.



Dr Piotr Bajor
Przewodniczący Rady Młodych Naukowców